* Sur la feuille « 1. Population » : à la ligne 23, il est indiqué que la source est « Insee 2016 – Fécondité basse ». N’y a-t-il pas de source plus récente ou s’agit-il d’une erreur dans l’intitulé (le dernier fichier Excel des hypothèses de cadrage du 2 avril 2022 disponible sous Resana indiquait que les séries seraient actualisées avec les projections de l’Insee de 2022) ?
* Sur la feuille « Population active » :
* Il serait plus pertinent d’utiliser les **données de population active et d’emploi tertiaire sur la France métropolitaine,** disponibles sur les sites de [l’Insee](https://www.insee.fr/fr/outil-interactif/5367857/) ou [Eurostat](https://ec.europa.eu/eurostat/web/national-accounts/database), au lieu d’une approximation, dans les cellules U8 et U11.
* **Les données d’emplois total et dans le tertiaire** dans les cellules U7 et U10, issues des enquêtes emploi, ne sont pas cohérentes avec les données des [comptes nationaux](https://www.insee.fr/fr/statistiques/6438753?sommaire=6438793), utilisées par ailleurs pour calculer les valeurs ajoutées par branche (dans la feuille « PIB Branches ») et l’emploi tertiaire (aux lignes 15 et 16)
* **L’emploi tertiaire pour 2020**, actuellement calculé, pourrait être remplacé par les données de l’Insee (à partir des comptes nationaux).
* Sur la feuille « 2. PIB », dans le tableau de synthèse « Cadrage proposé pour l’AME et l’AMS 2023 », l’utilisation du seul taux de croissance à la fin de la période de 5 ans n’est pas correcte et tend à sous-estimer la croissance du PIB en neutralisant notamment le rebond de l’économie en 2021 et 2022. Il n’est par ailleurs pas possible de reconstituer la chronique de PIB. Il convient plutôt de calculer le taux de croissance moyen sur la période considérée à partir des indices de PIB (plutôt que d’utiliser directement le seul taux de croissance en fin de période de 5 ans). Cela aura entre autres pour effet de remonter largement la croissance du pas 2025 (et les autres mais plus faiblement) et de coller au mieux à la réalité (voir tableau ci-dessous).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cadrage proposé pour l'AME et AMS 2023** | | | | | | | | |
| % | 2019 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 |
| Croissance PIB (série actuelle) | 1,80 | -8,00 | 0,87 | 0,98 | 1,25 | 1,54 | 1,50 | 1,45 |
| Croissance moyenne du PIB | 1,80 | -8,00 | 2,77 | 0,95 | 1,12 | 1,47 | 1,55 | 1,46 |

* Sur la feuille « PIB branche » :
* Par rapport aux calculs pour les tableaux « 2. AME 2023 » et « 3. AMS 2023 », **il n’est pas cohérent d’utiliser les données en prix courants issues des comptes nationaux de l’Insee sur la période 2018-2020**, mais les données de PIB en prévision issues de la Commission européenne, qui sont en prix constants, au-delà (d’autant que la propriété d’additivité, c’est-à-dire que la valeur ajoutée totale n’est pas égale à la somme des valeurs ajoutées sectorielles, n’est pas respectée). Il faut soit partir des [données historiques](https://www.insee.fr/fr/statistiques/6438753?sommaire=6438793) en prix constants, soit utiliser les prévisions de la Commission européenne en prix courants (si elles sont disponibles). De plus, il vaudrait mieux utiliser directement les taux de croissance du PIB en projection plutôt que de faire des rapports d’indices pour calculer la VA totale dans les scénarios AME et AMS (ligne 39 et 72).
* Sur la feuille « 4. Prix du C » :
* La trajectoire de prix issue du sondage réalisé par Carbon Pulse auprès d'analystes de marché devrait être actualisée : dans le dernier sondage de début février 2023, le prix atteint 142,3 €/tCO2e en 2030 contre 94 €/tCO2e dans le tableau transmis.
* Le prix du carbone apparaît faible dans le scénario AMS run 2 (73 €/tCO2e en 2023, 76 €/tCO2e en 2030). Est-il prévu de considérer un prix plus ambitieux ?